**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי באר שבע** | | פח 001030/07 | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת ר. יפה-כ"ץ - אב"ד**  **כב' השופטת ו. מרוז**  **כב' השופט א. ואגו** |  | **28/06/2009** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  | ע"י ב"כ עו"ד מורן גז, פמ"ד | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | אבו עדרה יוסף | |  |
|  |  | ע"י ב"כ עו"ד תילאוי עלא | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[תקנות ההגנה (שעת-חירום), 1945](http://www.nevo.co.il/law/73729): סע' [85(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.a)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [143(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/143.b), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

[חוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט), תשי"ד-1954](http://www.nevo.co.il/law/72510): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/72510/2)

# ג ז ר – ד י ן

**השופטת ר. יפה-כ"ץ, אב"ד:**

1. במהלך שמיעת ראיות התביעה, הגיעו הצדדים להסדר טיעון ביניהם, במסגרתו חזר בו הנאשם מכפירתו, הוגש כתב אישום מתוקן, הנאשם הודה בעובדות שבכתב האישום המתוקן והורשע בהתאם. לא הייתה הסכמה לעניין העונש.

מעובדות כתב האישום המתוקן בהן הודה הנאשם עולה, כי בראשית שנת 2005, ברצועת עזה, נפגש הנאשם עם חאלד פאיז מוסא אבו עדרה, שהוא פעיל בארגון גדודי חללי אל-אקצא, שהוכרז על ידי שר הבטחון כהתאחדות בלתי מותרת. חאלד הציע לנאשם להצטרף לארגון והנאשם נענה לפנייתו והצטרף לארגון. כשבוע לאחר מכן, הצטרף הנאשם למחנה אימונים שנערך מטעם הארגון ברפיח, אשר נמשך כ-4 חודשים.

נוכח מעשיו אלה, הורשע הנאשם בעבירה של חברות בהתאחדות בלתי מותרת לפי [סעיף 85(1)(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.a) ל[תקנות ההגנה (שעת חרום)](http://www.nevo.co.il/law/73729), 1945 ובעבירה של אימונים צבאיים אסורים לפי [סעיף 143(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/143.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977.

במסגרת האישום השני שבכתב האישום המתוקן, אשר בעובדותיו הודה הנאשם, כי בספטמבר 2005, נפגש ברצועת עזה עם אחמד אבו-עדרה, עם ראשד אבו-עדרה ועם פארס גבארה, שהם פעילים בארגון וועדות ההתנגדות, שהוכרז על ידי שר הבטחון כהתאחדות בלתי מותרת.

בסוף שנת 2006, נפגש הנאשם שנית עם פעילים אלה ובהמשך יצא עמם, כאשר הם נושאים רובי קלצ'ניקוב. האחרים – פארס, אחמד וראשד ירו לעבר חיילי צה"ל במטרה לגרום למותם והנאשם לא ירה כיוון שלא הייתה ברשותו תחמושת.

נוכח מעשיו אלה, הורשע הנאשם בעבירות בנשק (נשיאת נשק) לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

במסגרת האישום השלישי שבכתב האישום המתוקן, הודה הנאשם, כי ביום 4/3/07 נפגש עם מוסטפה אבו-עדרה במטרה לחצות את גבול ישראל – רצועת עזה ולהכנס לישראל שלא כדין לצורכי עבודה. הנאשם ומוסטפא התקרבו לגבול בסביבות השעה 05:30 אלא שאז נשמעו קולות ירי ומוספטה נמלט. הנאשם, לעומתו, חצה את הגבול ונכנס לישראל שלא כדין ולאחר שצעד כ-100 מ' בשטח מדינת ישראל, נתפס על ידי כוחות הבטחון ונעצר.

נוכח מעשיו אלו הורשע הנאשם בביצוע עבירת הסתננות לפי [סעיף 2](http://www.nevo.co.il/law/72510/2) ל[חוק למניעת הסתננות (עבירות ושיפוט)](http://www.nevo.co.il/law/72510), תשי"ד – 1954.

2. לבקשת ההגנה, הוגש תסקיר בעניינו של הנאשם.

מהתסקיר למדנו, כי הנאשם כבן 19, רווק, אשר טרם מעצרו התגורר עם משפחתו ברפיח ועבד בעבודות מזדמנות בתחום החקלאות. הוא סיים 8 שנות לימוד ובעקבות המצוקה הכלכלית בה הייתה נתונה משפחתו, עזב את הלימודים ויצא לסייע בפרנסת המשפחה.

התסקיר מפרט את נסיבות משפחתו של הנאשם אשר מתקיימת, בין היתר בשל מחלת האב, מכספי סיוע של אונר"א וממוצרי מזון המחולקים להם.

שרות המבחן התרשם **"מבחור צעיר אימפולסיבי, אשר נוטה להיות מושפע בקלות על ידי אחרים"** וכי בהקשר הזה נראה, כי הנאשם נמצא בשלבים ראשונים של גיבוש זהותו האישית.

הנאשם טען בפני שרות המבחן, כפי שלאחר מכן טען גם בפנינו, כי כל המעשים נשוא כתב האישום נעשו על ידו ממניעים כלכליים: הוא התגייס לארגון חללי אל-אקצא, מבלי שידע שמדובר בארגון לא חוקי, לדבריו, כמקור לפרנסה עתידית; נשא את הנשק בתמורה לכסף שקיבל מדודו; ואף נכנס לתחומי מדינת ישראל כדי למצוא פרנסה עבורו ועבור בני משפחתו.

הנאשם הביע בפני שירות המבחן חרטה על מעשיו, הגם ששרות המבחן התרשם, כי הוא מתקשה לשקול לעומק את השלכות המעשים ואת התוצאות האפשריות שלהם וכי הוא מבטא עמדה מפחיתה ומצמצת של חלקו בעבירות.

בסופו של דבר, סיכם שירות המבחן את המלצותיו כדלהלן:

"**במצב עניינים זה, לאור מאפייני אישיותו של יוסף, ולאור קשייו לבחון את הבעייתיות שבמעשיו, אנו סבורים כי עונש מוחשי עשוי להוות גבול חיצוני להתנהגותו ואנו ממליצים להטיל עליו עונש מאסר. להערכתנו, אולי יהווה גורם מרתיע וימחיש ליוסף את חומרת מעשיו"**.

3. במסגרת טיעוניה לעונש, עמדה התובעת המלומדה, עו"ד מ. גז, על חומרת מעשי הנאשם וביקשה לדון אותו לעונש מאסר בפועל משמעותי ולמאסר על תנאי. לדבריה, ההנחה היא, כי אדם הפועל מטעם ארגון טרור יש במעשיו תרומה לפעילות הארגון ולהשגת מטרותיו, כאשר המסוכנות לשלום הציבור נובעת מעצם הפעילות בארגון. כל מי שנוטל חלק בארגון כזה, מעיד על מסוכנותו ולדבריה, משנה חומרה יש לראות בעובדה, כי הנאשם הסתנן לתחומי מדינת ישראל וזמן קצר לפני כן היה חבר צבאי בארגון טרור ופעל במסגרתו ממניעים אידיאולוגיים מובהקים.

4. לעומתה, עמד הסנגור המלומד, עו"ד תילאוי, על נסיבותיו האישיות של הנאשם וביקש שלא להחמיר בגינו. הוא הדגיש את העובדה כי בעת ביצוע העבירות נשוא האשום הראשון היה הנאשם אך כבן 16 שנה, בעת ביצוע האישום השני היה כבן 17 שנה ובעת ביצוע האישום השלישי היה רק בן 18 וחודש ימים. השיקולים בענישה אם כן, לדבריו, צריכים להיות אותם שיקולים אשר נשקלים עת דנים קטינים, בין היתר, ובעיקר, נוכח העובדה, אשר קיבלה גם חיזוק בתסקיר, כי הנאשם טרם גיבש באותה עת זהות ברורה לאישיותו, ומכאן המעשים שביצע.

הסנגור לא הקל ראש בחומרת המעשים אך הדגיש, כי כל המעשים נעשו לצרכי פרנסה, כולל ההסתננות לישראל, ומשהסתננות זו הייתה לצרכי פרנסה ומציאת עבודה – ניתן לראות ששינה טעמו בכל הנוגע לחברות הקודמת באירגוני הטרור.

נוכח נסיבותיו האישיות של הנאשם, כפי שאלה באו לידי ביטוי בתסקיר, נוכח תקופת המעצר הארוכה, וגילו הצעיר של הנאשם גם היום וגם בעת ביצוע המעשים ואף לאור הודאתו של הנאשם, החסכון בזמן שיפוטי והבעת החרטה - ביקש הסנגור שלא להחמיר עמו ולהסתפק בתקופת המעצר כתקופת מאסר.

5. הנאשם הצטרף לדברי בא כוחו, טען שטעה עת היה צעיר והדגיש את העובדה, כי נכנס לישראל כדי לעבוד ולא משום מטרה אחרת.

6. אין ספק, כי יש לראות בחומרה את מעשי הנאשם. בעת שהיה כבן 16 הוא הצטרף לארגון טרור ובמשך כ-4 חודשים עבר במסגרתו אימונים צבאיים וברור, כי כבר מראשית דרכו כוונתו הייתה להצטרף לפעילות צבאית כנגד מדינת ישראל. בכך לא הסתפק הנאשם, אלא אף היה במגע עם פעילי טרור מארגון נוסף וזמן קצר לאחר שהכיר אותם, יצא עמם, כאשר הוא חמוש, לביצוע ירי לעבר כוחות צה"ל. חבריו, אכן ירו כנגד חיילי צה"ל כדי לגרום למותם, והוא, אמנם, לא עשה כן, אך זאת כיוון שלא הייתה ברשותו תחמושת. כמה חודשים לאחר מכן, הסתנן הנאשם לתוך מדינת ישראל. הגם שלא הייתה מחלוקת, כי עשה כן כדי לחפש עבודה, צודקת התובעת בדבריה, כי נוכח העובדה שזמן קצר קודם להסתננות היה הנאשם חבר בארגון טרור, ואף פעל במסגרת איגון טרור - מלמדת על מסוכנותו.

עצם חברות בארגון טרור לעולם חמורה היא, בין אם החבר בארגון הטרור נוקט בפעולת טרור כלשהי בעצמו ובין אם לאו. על רקע המציאות הבטחונית באזורנו לא ניתן להשלים עם התחזקותם של ארגוני הטרור ולא ניתן להתייחס בסלחנות, גם לא לחוליות מינוריות של הנוטלים חלק בשרשרת הטרור. על בית המשפט להעביר מסר חד משמעי וברור לכל מי שנוטל חלק בארגון טרור, כי הוא צפוי לענישה מחמירה, הן כמסר הרתעתי לנאשם עצמו והן כמסר הרתעתי לציבור בכללותו.

העבירה של חברות בהתאחדות בלתי מותרת נמדדת בשני מדדים של חומרה: האחד, עצם החברות בארגון ונקיטת פעולות אקטיביות במסגרתו, והשני – חברות גרידא בארגון בלא נקיטת פעולות נוספות במסגרתו. אלא, שבניגוד לנטען על ידי הסנגור, בעניינו לא מדובר במי שהורשע אך ורק בגין חברותו בארגון, אלא במי שגם הורשע בכך שבמסגרת הארגון, ולאורך 4 חודשים, עבר אימוניים צבאיים אסורים ולאחר מכן, ובמסגרת ארגון טרור נוסף, אף השתתף בנשיאת נשק והיה נוכח ביחד עם אחרים בעת שירו לעבר חיילי צה"ל.

זאת ועוד, הנאשם הסתנן לתחומי מדינת ישראל והגם שאין מחלוקת, כי התכוון לחפש עבודה בתחומי מדינת ישראל, קבעה הפסיקה, כי תכליתו של החוק למניעת הסתננות הינה להגן מפני כניסה שלא כדין לתחומי גבולותיה של מדינת ישראל משטחים גובלים או סמוכים לה – וכי זו תכלית בטחונית, אשר הודגשה הן בדברי המבוא להצעת החוק, הן בדברי הדוברים בכנסת בטרם ההצבעה על החוק והן בהוראותיו השונות של החוק. נוכח מטרות אלה של החוק, נקבע בפסיקה, כי על בתי המשפט לתרום תרומתם למיגור תופעת ההסתננות למדינה על ידי הטלת עונשים מרתיעים. נקבע עוד, כי עבירות אלה גורמות נזק לא רק לבטחון המדינה אלא גם לכלכלתה ואף לנגע הסמים, והמלחמה בעבירה זו חשובה היום לא פחות מאשר הייתה חשובה בזמן חקיקת החוק, שכן הסכנה הטמונה בביצוע עבירות אלה קיימת גם היום.

אכן, הנאשם טען כי כל העבירות שביצע היו ממניעים כלכליים, אך ההנחה היא, כי כל מי שמקבל על עצמו להיות חבר בארגון טרור – גם מקבל על עצמו את מטרות ארגון הטרור ואין לקבל טיעון שונה מצידו. חבר בארגון טרור לא יוכל לומר שלא התכוון להיות שותף למטרותיו של הארגון.

יחד עם זאת, עלינו לשקול גם את נסיבותיו הקשות של הנאשם כפי שאלה פורטו בתסקיר ובעיקר את גילו הצעיר עת ביצע את כל העבירות נשוא כתב האישום – אם בזמן שהיה קטין ואם בזמן שהיה בגיר. כן יש לשקול, את העובדה כי לא השתתף בפועל בירי כנגד חיילי צה"ל, הסתנן לארץ ממניעים כלכליים ולא ממניעים אחרים, בהודאתו בעובדות ובהבעת החרטה, כמו גם בשיתוף הפעולה עם גורמי החקירה.

7. אשר על כן אנו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 3.5 שנים בניכוי הימים מאז מעצרו – 4/3/07.

ב. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים והתנאי שהנאשם לא יעבור כל עבירה מסוג פשע תוך 3 שנים מיום שחרורו.

**זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש העליון.**

**ניתן היום ו' בתמוז, תשס"ט (28 ביוני 2009) במעמד הצדדים.**

**5129371**

**54678313**

**5129371**

ר. יפה כ#ץ 54678313-1030/07

**54678313**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **ר. יפה-כ"ץ, אב"ד** |  | **ו. מרוז, שופטת** |  | **א. ואגו, שופט** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן